

滨海新区财政支出结构与居民消费问题研究

周凤兰

(中国人民银行塘沽中心支行 天津市 300457)

摘要:本文以凯恩斯投资乘数和内生增长理论为基础,研究财政支出与居民消费的关系,重点分析了滨海新区居民消费和政府财政支出的现状特点,在此基础上,实证研究二者之间的关系,提出相关政策建议,希望通过优化财政支出结构的视角分析在当前收支紧张的情况下,如何降低经济增长对政府投资的依赖,提高消费对经济增长的贡献率,以期恢复经济自主增长机制。

关键词:财政支出;居民消费;经济增长

中图分类号:F830

文献标识码:B

文章编号:1007-4392(2014)05-0016-04

一、财政支出结构与居民消费相关关系的理论基础

(一)凯恩斯投资乘数和内生增长理论

凯恩斯投资乘数理论形成于有效需求不足的现实条件,从短期、静态的角度揭示投资变动引起收入变动及二者之间的数量关系,认为财政支出和居民消费的关系依赖于乘数是否能发挥作用及一国资源的利用情况。内生增长理论将政府提供的商品和服务视为单位的私人消费,核心思想是经济能够不依赖于外力推动而实现持续增长,决定因素是内生的技术进步。该理论把财政支出引入到具有固定规模报酬的生产函数中,从理论上证明了财政支出对经济增长有持久而显著的作用,其中消费性财政支出具有负效应,生产性财政支出对经济增长的影响方向取决于支出规模,规模较小时,增加生产性支出会促进经济增长;规模超过最优点,增加支出会阻碍经济增长。

(二)相关实证研究

理论上财政支出和居民消费可以是互补关系,扩大财政支出对私人消费起到挤进作用。Ram(1986)研究了115个发展中国家的样本数据,得出政府规模对经济表现和经济增长有积极作用。Aschauer和Alan(1989)建立的新古典模型发现财政支出对经济增长起强有力支持作用。Easterly和Sa-Ia-I-Martin(1992)全面分析28个国家1870-1988年的数据,发现某些财政支出与经济增长水平相一致。Head和LaPham(1996)在规模报酬递增、寡头竞争假设前提下研究财政支出对宏观经济的影响,得

出财政支出的增加会增加居民消费的结论。

财政支出和居民消费之间也可能是替代关系,即财政支出对居民消费产生了挤出效应。Kormendi(1983)和Aschauer(1985)使用长期收入决定模型,发现美国财政支出同居民消费之间存在明显的替代关系。Amano和Wirjauto(1996)利用相对价格方法估计了美国财政支出与居民消费的跨期替代弹性,认为美国的1单位财政支出增加将会导致0.9单位的居民消费减少。Tsong-wu Ho(2001)利用面板数据研究了OECD24个工业国财政支出与居民消费之间的关系,发现单一的国家财政支出与居民消费之间并不存在规律性的结果,但对多国数据进行协整时,财政支出与居民消费之间存在明显的替代关系。

另有一些研究显示财政支出对经济增长无直接作用,Ghali(1997)利用Barro(1990)理论,通过VAR实证研究了沙特阿拉伯的资料,发现财政支出的比重不影响经济增长率。

二、滨海新区居民消费现状与财政支出特点分析

(一)滨海新区居民消费现状

1. 滨海新区居民消费水平逐年提高,社会消费品零售总额平稳增长。随着滨海新区经济的快速增长,居民消费一直保持快速增长的态势,近5年来,社会消费品零售总额从330.75亿元增长到1015.35亿元,年均增速达33.7%。(见表1)

2. 居民消费水平提高与地区生产总值正相关。地区生产总值的提高是影响该地区居民消费水平的

表1 2008—2012年滨海新区居民消费情况表 单位:亿元、%

年度	社会消费品零售总额	同比涨幅
2008	330.75	—
2009	451.24	36.43
2010	743.58	64.79
2011	887.53	19.36
2012	1015.35	14.40

数据来源:社会消费品零售总额来源滨海新区统计年鉴

最基本因素,通过作用于供求市场来影响居民消费心理。2012年,滨海新区人均国民生产总值28.40万元,较2008年增长了85.8%;同期,人均社会消费品零售总额增长了145.9%,二者呈现较明显的正相关关系。(见表2)

表2 2008—2012年滨海新区人均GDP、居民消费与可支配收入情况表 单位:元、%

年度	人均GDP	同比涨幅	人均可支配收入	同比涨幅	人均社会消费品零售总额	同比涨幅
2008	152910	—	16357	—	16278	—
2009	165558	8.3	26609	62.7	19605	20.4
2010	202623	22.4	26800	0.7	29953	52.8
2011	244693	20.8	30241	12.8	34989	16.8
2012	284048	16.1	33870	12.0	40028	14.4

数据来源:人均GDP、人均可支配收入、人均社会消费品零售总额来源滨海新区统计年鉴

3. 居民消费对新区经济的拉动作用有待提高。作为外向型经济区域,外贸出口一直是滨海新区经济发展的重要动力之一,2012年新区出口总计308.6亿美元,同比增长11.5%,占GDP总额的23.8%。在拉动经济的“三驾”马车中,滨海新区固定资产投资对GDP的贡献度一直较高,2012年新区固定资产投资4453.3亿元,同比增长20.3%,占GDP总额的61.8%。相比之下,消费贡献相对滞后,2012年新区居民消费1015.35亿元,同比增长14.4%,占GDP总额的14.1%,新区“重投资、轻消费”现象存在,居民消费能力有待提高。

(二)滨海新区财政支出特点分析

1. 滨海新区政府财政支出规模逐年增长。随着滨海新区经济的快速增长,政府财政支出总量一直保持快速增长的态势,近5年来,从252.66亿元增长到781.09亿元,2012年财政支出总量是2008年的3倍,年均增速达34.9%。(见表3)

表3 2008—2012年滨海新区财政支出规模费情况表

单位:亿元、%

年度	财政支出	同比涨幅
2008	252.66	—
2009	446.86	76.86
2010	514.94	15.23
2011	704.53	36.82
2012	781.09	10.87

数据来源:财政支出来源国库统计分析系统

2. 政府财政支出对地区经济发展发挥强有力支持作用。从财政支出的相对规模来看,近五年财政支出占GDP的比重一直较稳定,除2008年以外,占比均在10%以上。金融危机爆发以来,地方政府财政支出力度明显加大,体现在支出相对规模上,2009年地方财政支出占比较2008年明显提高,涨幅近2个百分点,政府对宏观经济的调控能力显著增强,直接拉动了滨海新区经济发展。(见图1)

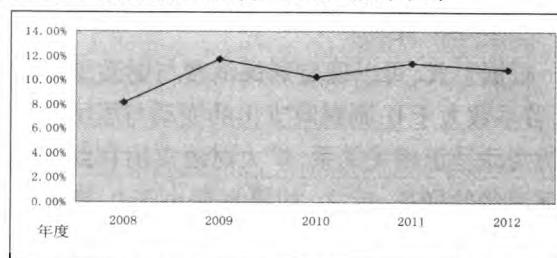


图1 2008—2012年滨海新区财政支出相对规模趋势图

3. 财政支出结构特点明显,经济建设类支出保障有力。财政支出结构受地区经济结构和政府政策导向影响,同时受经济发展阶段制约,根据马斯格雷夫财政支出结构与经济发展阶段论的阐述,财政支出结构的长期演变取决于经济发展阶段。近年来,政府各项财政支出均保持增长态势,但涨幅各不相同。其中,经济建设支出增长最快,从2008年的93.02亿元快速增长为307.35亿元,年均涨幅达75.4%;行政管理支出增长最慢,2008—2012年均增长速度为7.7%。

从相对规模上看,经济建设支出一直是滨海新区财政资金的主要投向,占财政支出比重从2008年的35.2%增至71.0%。大力推进基础设施建设的同时,滨海新区不断加大对科教文卫等公共服务与民生保障方面的财政资金投入。2012年,新区科教文卫支出66.77亿元,年均增长18.4%,占比8.5%;社会保障类支出9.41亿元,年均增长21.8%,占比1.2%。

三、滨海新区财政支出与居民消费实证分析

(一)理论模型

政府性财政支出一定程度上会影响居民收入,如政府投资兴建道路、旅游景点等基础设施,大量投资项目会增加就业机会,从而提高居民收入,两者之间关系可以用以下公式表述:

$$\Delta y_t = \Delta g_t, \text{ 即 } y_t - y_{t-1} = \alpha(g_t - g_{t-1})$$

其中, α 为财政支出乘数, y_t/y_{t-1} 分别表示 t 期和 $t-1$ 期收入, g_t 和 g_{t-1} 表示 t 期和 $t-1$ 期财政支出。根据相对收入假说和 Brown 的推广, 消费函数 $c_t = \beta_0 + \beta_1 y_t + \beta_2 c_{t-1}$, 其中, c_t, c_{t-1} 分别表示 t 期和 $t-1$ 期消费。将上述两式合并, 得出:

$$c_t = \beta_0 + \beta_1 [y_{t-1} + \alpha(g_t - g_{t-1})] + \beta_2 c_{t-1}$$

因 y_{t-1}, c_{t-1} 之间存在高度相关性, 变换模型表述方式克服上述关系产生的多重共线性, 并用 G_t 表示 $g_t - g_{t-1}$, 将上式改写为:

$$c_t = \beta_3 + \beta_4 G_t + \beta_5 c_{t-1}$$

根据上式, 可以确定居民消费与财政支出的关系, 若系数大于 0, 则财政支出的变动与居民消费支出的变动呈正相关关系, 扩大财政支出有助于刺激居民消费的增长, 反之, 如果系数小于 0, 则扩大财政支出会减少居民消费。

(二)实证模型的构建与估计

以 2005-2012 年滨海新区季度居民消费支出和财政按功能性质划分的支出情况建立时间序列模型:

$$C_t = \beta_0 + \beta_1 Con_t + \beta_2 SEdu_t + \beta_3 Liv_t + \beta_4 Gov_t + \beta_5 Sce_t + \beta_6 Oth_t + \beta_7 Econ_t + \beta_8 Open_t + \varepsilon_t$$

其中, C_t 表示滨海新区居民平均每人消费性支出; $Con_t, SEdu_t, Liv_t, Gov_t, Sce_t, Oth_t$ 分别为经济建设支出、科教文卫支出、社会保障支出、行政管理支出、国防安全支出、其他支出; $Econ_t, Open_t$ 为控制变量, 分别表示地区经济发展水平和地区开放程度。数据处理方面, 为了剔除由于人口变化而带来的对模型结果的影响, 本文对各项支出作了人均化处理, 为避免异方差的存在, 我们对各项指标均采用其对数形式, 数据来源于滨海新区统计月报和国库统计分析系统。

最终模型回归结果如下:

$$C_t = \beta_0 + \beta_1 Con_t + \beta_2 SEdu_t + \beta_3 Liv_t + \beta_4 Gov_t + \beta_5 Sce_t +$$

0.17** -0.25 0.04 0.06 0.11

$$(2.13) \quad (-1.30) \quad (0.26) \quad (0.22) \quad (0.53)$$

$$\beta_6 Oth_t + \beta_7 Econ_t + \beta_8 Open_t + \varepsilon_t$$

$$0.02 \quad 0.86^{***} \quad -0.03$$

$$(0.28) \quad (3.46) \quad (-0.20)$$

$$R^2 = 0.850055 \quad F\text{-statistic} = 16.29864$$

$$P = 0.000000$$

(** 表示在 5% 的置信度上显著, *** 表示在 1% 的置信度上显著, 括号内表示 t 统计量)

实证结果显示, 模型的整体拟合效果比较好, R^2 值在 85% 以上, 表明模型所选的解释变量的方差能够解释总体总方差的大部分, 因而能较好地解释居民消费支出的变化。此外, 模型的 F 检验值为 16.29864, 其 P 值为零, 说明模型的稳定性较高。

从回归结果可以得出以下结论: 一是经济建设支出对滨海新区居民消费有明显的促进作用, 政府采取的积极的财政政策和大规模的项目建设支出不仅带动了新区经济高速稳定发展, 而且一定程度上带动了居民消费, 例如政府投资兴建道路、进行功能区建设等, 不仅为居民交通和消费提供了便利, 同时也增加了就业机会, 提高居民收入, 从而刺激消费支出。根据马斯格雷夫理论, 新区经济目前处于成长阶段, 经济建设支出一定程度上拉动居民消费, 助力经济自主增长机制的形成。二是科教文卫支出也“挤出”居民消费, 与居民消费呈现一种替代关系, 但这种关系显著性不强。科教文卫与居民生活息息相关, 这些领域支出的增加会带动居民消费支出的增加, 但随着经济发展, 新区科教文卫支出不断上升, 必然导致居民在教育 and 医疗等民生领域的成本逐渐降低, 个人支出则持续下降, 而这些领域在居民消费中占据很大比重, 因此政府的科教文卫支出的增加可能会“挤出”居民消费。三是社会保障支出、行政费用以及公共安全支出对居民消费有促进作用, 但不显著。滨海新区的福利保障支出直接提高居民收入水平, 必然提高居民的消费能力、释放消费欲望。但由于新区社会保障制度建设起步较晚, 因而福利支出对居民消费支出的正向作用并不显著。同理, 行政支出和公共安全支出在回归结果中系数为正, 但统计上也不显著, 说明新区这两项支出与居民消费之间也并不存在明显的相关关系。此外, 模型所选取的两个控制变量中, 经济开放程度与居民消费之间的关系不显著, 地区经济发展水平与居民消费水平呈现显著的正相关关系。

(下转第 22 页)

银行间同业市场上拆借人民币,免去对此项交易的真实贸易背景的要求;五是对已获得境内银行间债券市场投资额度的参加行,允许这些机构用持有境内债券进行债券质押式回购交易;六是对持有点心债的境外参加行,允许其用所持点心债到境内银行间市场进行质押式回购交易;七是允许境外参加行在境内银行间债券市场发行大额可转让存单(CD);八是允许境外参加行在内地银行间债市发行“熊猫债”;九是允许境内企业向境外汇出与目前美元额度相应的人民币。

(三)拓宽离岸市场居民个人办理人民币业务的种类和渠道

现阶段,除跨境人民币业务外,离岸居民个人在办理人民币业务方面仍受到一定的政策限制。例如,在香港市场,虽然金管局从去年8月1日起,已允许香港认可机构(包括持牌银行、有限牌照银行和接受存款公司等三类机构)为非香港居民个人提供办理账户开立和存款存放、兑换、跨行转账和汇款、借记卡和信用卡、贷款等各类人民币业务,但香港居民

个人在香港银行办理人民币业务所受政策限制仍较大,如其兑换业务有金额限制、不允许办理人民币贷款等。与此同时,香港居民个人在香港银行办理美元等外币业务时却无类似限制。

现阶段,应着力与人民币离岸市场金融监管当局进行进一步政策协调,使得人民币在离岸市场中流动和使用所适用的监管政策与市场中的其它外币一致,拓宽离岸市场居民个人办理人民币业务的种类和渠道。

(四)协调推动欧亚各金融中心人民币离岸业务发展

目前欧亚多地区金融中心均有发展人民币离岸业务的意愿,央行也与多地区签署了建立清算机制的合作协议。现阶段,应着力了解各地区在离岸市场监管方面的政策要求,厘清各金融中心人民币离岸资金的供给情况,发掘各地区市场主体对人民币离岸资金的需求状况,协调推动欧亚各金融中心人民币离岸业务发展,切实推进人民币国际化。

(责任编辑 钟辉)

(上接第18页)

四、政策建议

(一)推动经济发展,提高居民收入

消费是拉动经济增长的“三驾马车”之一,经济增长反过来又能提高居民收入,带动居民消费水平的提高,从而实现经济的自主增长机制。因而,新区当前的首要目标还是要发展经济,有效增加居民收入。同时,调整收入分配格局,完善调节收入差距的税收综合调控体制,通过财政支出结构调整来实现扩大就业,缩小收入差距,加大对高新技术产业等新兴经济增长点的财税扶持力度。

(二)合理规划布局,保障经济建设支出

作为国民经济的重要组成部分,基础设施建设是实现工业化的基础,是推动经济快速持续增长的主动力量。鉴于本文的研究结果,经济建设对现阶段滨海新区的经济发展、居民消费水平的提高起到促进作用,因而建议政府合理利用财政资金,加强公用事业和基础设施建设等方面的投入,提高基础产业的供给水平,加大对风险产业和高新技术产业的投资,降低对生产部门的直接投资比重,从总量控制转为对经济建设支出的内部结构调整,最大限度的发挥财政支出的积极作用。

(三)适度增加科教文卫支出,调整支出方向

政府通过投资教育和基础医疗服务,不仅能增强居民的基本能力,提高其劳动收入,增强其消费能力,而且能带动全社会的经济增长。作为人力资本投资,文化教育支出有助于提高个人生产率,提升个人获得收入的能力,医疗卫生支出则保障了居民良好的生活质量,有助于缩小收入差距。从实证结果看,虽然显示科教文卫支出与居民消费之间存在正相关关系,但这种关系并不显著,说明新区科教文卫支出的产出弹性并不高,没有很好地发挥促进作用,建议调整支出方向,增强利于吸收科技成果能力的支出投入,对教育科技支出统筹规划,减少资金浪费、项目重复的情况发生,贯彻落实教学、科研与生产相结合,助力成果转化。

(四)完善社会保障制度,稳定居民消费预期

我国居民储蓄居高不下的动机除了传统的消费观念外,还在于人们对经济体制改革的不确定收入预期。本文的研究结果证明社会保障支出对新区居民消费起到一定的促进作用,政府财政支出应加大对社会保障制度的投入,建立完善社会保障体系,稳定消费预期。同时,要在社会保障实现中处理好上下级支出责任交叉、重叠、错位的问题,完善财政转移支付制度,实现责任与财力相匹配的目标。

(责任编辑 秦亚丽)

滨海新区财政支出结构与居民消费问题研究

作者: [周凤兰](#)
作者单位: [中国人民银行塘沽中心支行 天津市300457](#)
刊名: [华北金融](#)
英文刊名: [Huabei Finance](#)
年, 卷(期): 2014(5)

引用本文格式: [周凤兰](#) [滨海新区财政支出结构与居民消费问题研究](#)[期刊论文]-[华北金融](#) 2014(5)