

天津滨海新区生产性服务业发展现状及对策研究

●李贵春¹, 才华², 周涛³

(1. 天津师范大学, 天津 300387; 2. 天津市红星职业中等专业学校, 天津 300131; 3. 天津市滨海新区政府, 天津 300300)

内容提要:生产性服务业的发展水平是衡量一个地区现代化及文明化程度的重要标志,也是城市辐射力的重要体现。天津市滨海新区目前仍处于第二产业占主导的经济发展阶段,生产性服务业发展较慢,严重影响了滨海新区作为国家级新区所应承担的功能,也不利于目前的京津冀协同一体化发展战略。通过对滨海新区生产性服务业发展现状的分析,并与生产性服务业发展较好的深圳、上海等地区的比较,找出了发展中存在的问题和原因,在此基础上,对其发展面临的环境的优劣势、机遇和威胁的研究,更好地梳理未来的发展路径,给出了应采取的发展对策。

关键词:滨海新区;生产性服务业;对策

中图分类号: F719 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-4161(2014)06-0042-04

DOI: 10.13483/j.cnki.kfyj.2014.06.010

一、问题的提出

国家把天津滨海新区提升为国家发展战略,滨海新区作为未来津京冀的经济引擎,不仅要在现代制造业及创新研发转化等方面取得长足发展,更要在现代服务业,特别是生产性服务业方面有所突破。只有生产性服务业的全面发展,才能更好地推进滨海新区产业升级和产业结构优化,促进新区综合实力和城市整体功能的提升,发挥区域带动力和辐射力,服务好环渤海,服务好全国。

依据现代产业理论,服务业的发展水平是衡量一个地区现代化及文明化程度的重要标志,也是城市凝聚力、辐射力的重要体现。相比较上海浦东新区,天津滨海新区的生产性服务业还有很长的路要走。从产业构成来看,滨海新区和浦东新区存在较大差异。滨海新区第二产业占有绝对重要地位,占新区国内生产总值的比重为67.4%,第三产业占国内生产总值的比重为32.5%,经济总量仅为第二产业的一半。在浦东新区的产业结构中很明显是第三产业占主导,第三产业占国内生产总值的比重为64%,高于滨海新区32个百分点。滨海新区目前仍处于第二产业占主导的经济发展阶段,而浦东的第三产业则是经济发展的主要支撑力量。从滨海新区与浦东新区的产业结构的对比可以看出,两个新区的发展差距主要是第三产业。

相关资料表明,世界发达国家如美国、英国等国的第三产业

占GDP的比重一般在60%~70%,中等发展水平国家在50%左右。而滨海新区第三产业比重只占32.5%。因此,无论是与国内发达城市的比较,还是国际的发展经验来看,天津滨海新区服务业的主要问题还是生产性服务业发展水平比较低,严重影响了滨海新区整体经济水平的提升,因此,加快发展生产性服务业迫在眉睫。发展生产性服务业,是优化新区的产业结构和发展模式,继续保持并逐步提高新区经济竞争力、带动环渤海区域共同发展的有效途径和必要举措。

二、滨海新区生产性服务业发展现状

(一)滨海新区生产性服务业发展基本情况

1. 滨海新区三大产业总体发展情况

我国现行的国民经济行业分类标准(GB/T4754—2002),将生产性服务业分为现代物流业、金融业、信息服务业、商务服务业和科技服务业等行业。本文依据此标准对生产性服务业进行分类。

2013年天津滨海新区国内生产总值为8020.4亿元,比上年增长了17.5%,增速高于全市7个百分点。其中滨海新区第二产业实现国内生产总值5403.03亿元,年均增长17.8%,比总量增速高0.3个百分点;第三产业实现国内生产总值2607.3亿元,比上年增长16.7%,比总量增速少0.8个百分点。2013年新区第二产业对新区经济总量的贡献率达到67.5%,是第三产业

的2倍多。第二产业是新区经济增长的主要引擎。

经过十余年的发展,第三产业有了长足的发展,无论是经济总量的贡献还是增长速度都保持着较好的发展势头。但相比服务业发达的上海、北京等城市仍有不小的差距。2013年滨海新区服务业经济总量2607.3亿元,仅是浦东新区的63%,深圳特区的32%。从结构上看,滨海新区服务业占GDP比重最低,仅为32.5%,与比重最高的北京市相差45个百分点。分别比浦东新区和深圳特区少32个百分点和24个百分点。服务业发展滞后不仅与滨海新区的城市定位、功能定位不相符,也在很大程度上制约了滨海新区整体经济的快速发展。

表1 主要城市、地区服务业总量及结构比较

地区	服务业总量(亿元)	GDP(亿元)	服务业占GDP比重(%)
滨海新区	2607.3	8020.4	32.5
浦东新区	4127.15	6448.68	64
深圳特区	8207.13	14500.23	56.6
北京市	14986.5	19500.6	76.9

2. 滨海新区与上海浦东新区、深圳特区服务业各行业发展情况比较

(1) 结构比较

表2 2013年滨海新区与上海市、深圳市分行业增加值结构比较 单位:%

行业	滨海新区	上海市	深圳市
批发和零售业	32.8	17.23	18.7
住宿餐饮业	3.7		3.8
房地产业	5.9	10.16	17
交通运输、仓储和邮政业	24	10.47	7.9
金融业	7.3	19.63	25.4
其他服务业	26.2	42.51	27.2

通过滨海新区与上海浦东新区、深圳特区第三产业内部各行业的比较,可以看出,这三个地区第三产业内部比重最大的行业都是其他行业,其他行业包括计算机服务与软件业、信息传输、租赁与商务服务业等生产性服务业,也包括公共管理、社会组织等非生产性服务业,因此,这部分数据无法分清哪些是生产性服务业的增加值,进而无法准确计算出生产性服务业的增加值。

按服务业各业增加值占总增加值的比重来看,滨海新区增加值位居前三位的是批发零售业、其他行业、交通运输和仓储邮政业,分别为32.85%、26.2%和24%。其中批发零售业属于传统服务业,而交通运输和仓储邮政业除了现代物流业部分之外,也都属于传统服务业范畴,由此可见,总量上滨海新区仍是传统

服务业占有优势,而在深圳特区和上海位居前列的行业都是其他行业、金融业和批发零售业。

用现代服务业最为重要的行业金融业作比较更能说明这一点。2013年滨海新区金融业的增加值326.14亿元,占服务业总增加值的比重为12.5%,而深圳特区金融业增加值2000亿元,占服务业总增加值的比重为24.4%,比滨海新区高12个百分点。上海金融业增加值2823.29亿元,占服务业总增加值的比重为21%,也比滨海新区多了8.5个百分点。与深圳、上海相比,滨海新区生产性服务业在整体上都比较落后。

(2) 相关主要经济指标结构比较

2013年滨海新区共有法人单位27066家,其中第三产业20385家,占75.3%。批发、零售业9423家,占第三产业的比重为46.2%;住宿、餐饮业488家,占2.4%;交通运输仓储、邮政业2797家,占13.7%;计算机服务和软件业、信息传输258家,占1.3%;金融业101家,占0.5%;租赁、商务服务业2155家,占10.6%;科学研究、技术服务和地质勘查业991家,占4.9%;其他行业3091家,占15.1%。可见,滨海新区金融业、信息业和科研等行业生产性服务行业单位数量较少,难以形成集聚效应。

2013年滨海新区从业人员61万人,其中第三产业21万人,占34.4%。从分行业来看,交通运输、仓储业5.8万人,占比27.7%;批发零售业0.77万人,占比3.7%;住宿餐饮业1.7万人,占8%;计算机软件业、信息传输0.7万人,占比3.3%;科技服务及地质勘查业0.4万人,占1.8%;租赁和商务服务业1.2万人,占5.7%;金融业2.8万人,占13.5%。整体上交通运输业的从业人员最多,而信息、科研和商业从业人员较少,缺乏吸引力。

(二) 滨海新区生产性服务业发展落后的原因

1. 行政壁垒束缚经济发展

天津滨海新区范围的界定与深圳和浦东不同,有其独特性。2011年新区政府挂牌成立之前,滨海新区不是一个单纯的功能区或者是生活区,其内部既有各自独立的行政区域,又有特色鲜明的功能区,内部行政区与功能区竞相发展的同时也出现了相互抢夺资源的消极局面。

新区地域内,中央市属驻地单位较多,条块分割现象普遍,行政部门同垂直管理部门间的关联性较差,没有形成有效合力去推动滨海新区的发展。2011年底滨海新区政府挂牌后,开启了新区行政管理体制的改革。滨海新区包括了三个行政区域和开发区及保税区两个管委会,合并前各行政区相互扯皮事情时有发生,形成了自扫门前雪的三足鼎立局面。各行政区内各有一套人马和行政体制,职责交叉重叠,还存在着行政审批制度烦琐臃肿,现有审批项目凌乱,审批环节繁杂,审批程序复杂,缺乏有效的监督机制,审批的透明度不强,审批效率不高等问题亟待

解决。

2. 定位不准

天津毗邻首都北京,在经济发展定位上,既要与北京错位发展,又要避免影响到北京的重要位置,因此在区域定位及产业规划上,天津的经济中心位置并不突出,一直位居北京之下。这一特殊的位置使得人才、国内外资本更倾向于北京而不是天津。

天津作为我国北方重要的制造业基地,有着悠久的工业发展历史,基础雄厚,其中滨海新区作为天津经济发展的核心区,现代制造业是其核心竞争力,制造业是滨海新区也是天津市经济发展的重要力量,但这也导致了服务业发展的滞后。首先在主观意识上,大力发展现代服务业更多的是体现在文件中,存在于口号中,并无具体有效的政策和措施。在各级政府的主观意识中,工业发展依然摆在了首要位置,毕竟工业基础好,好发展,可以取得立竿见影的效果。

三、滨海新区生产性服务业发展面临的机遇和挑战

(一) 面临的机遇

1. 滨海新区被纳入国家整体发展战略

滨海新区被纳入国家发展整体战略,并且取得了“先行先试”的政策优势,为滨海新区的现代服务业的快速发展提供了重大的历史机遇。同时作为国家级综合配套改革试验区,新区的发展不再是滨海新区或者天津市的事情,它是关乎国家经济整体发展战略的一件大事,滨海新区作为国家经济发展的一步棋,一举一动都代表着国家经济整体发展趋势。

2. 产业结构升级

现代服务业有着传统制造业无可比拟的优势,它对土地资源需求少、耗能少、低污染、产能高,但对人才、资本、市场等要素集聚力要求很高。在经济全球化的背景下,跨国公司或集团总部通常选在经济发达的城市,因为那里有高素质人才集中、国际资本充裕、市场化程度高等良好的投资环境,同时生产性服务业体系也完善和发达。

3. 国际生产性服务业的转移

继制造业国际大转移后,服务业国际化又成为全球服务业发展的大趋势,服务业特别是生产性服务业大举压上,给现代服务业经济发展增添了新的动力和活力。滨海新区应积极争取国际跨国公司和集团的服务外包项目,最大限度地做大做强生产性服务业。

(二) 遭遇的挑战

1. 区域内周边城市的冲击

纵观环渤海地区,滨海新区经济的中心地位和龙头作用并不十分突出。这一区域含京津冀地区、山东半岛、辽东半岛三大板块,每一个板块都有自己的核心城市,在发展上也具有各自的特点,既有竞争又有合作。京津冀地区的核心城市是北京、天

津,腹地包括华北地区和西北地区;山东半岛的中心是青岛,腹地包括华东地区和山东半岛;辽东半岛的中心是大连,腹地是东北地区。三大板块的发展具有同质性,都对滨海新区的发展提出了挑战。

2. 生产性服务业起步晚

与香港、上海这些生产性服务业比较发达的地区相比,滨海新区生产性服务业起步较晚。在产业布局与规划、城市功能定位及资本、人才、市场要素方面尚处于起步阶段。不像香港、上海这些地区已经过很长一段时间的探索与发展,其生产性服务业体系日益完善与健全,并在资本市场、人才市场、产业集聚方面积累了丰富的经验。

四、滨海新区生产性服务业发展具备的优势和劣势分析

(一) 优势分析

1. 区位优势好

滨海新区位于天津市东部,环渤海区域的中心,同时连接着华北、东北和西北三大区域。与日本、韩国隔海相望,是我国北方重要的对外开放门户和通道。滨海新区拥有位列世界港口前20强的天津港、在国家级开发区中经济实力排名第一的天津经济技术开发区、综合排名第二的保税区,以及临港工业区、中心商务区、中新生态城、滨海高新产业区等多个功能区。

2. 城市基础设施建设好

为了创造一个通畅便捷的交通环境,滨海新区对区内的海港、空港、道路及城市基础设施的建设投入巨大。2000—2013年间累计投入约2400亿元。在巨量资金的投入之下,滨海新区的城市面貌焕然一新,城市基础设施建设不断更新升级换代,城市载体服务功能不断提高。

3. 港口优势强

天津港目前已跻身世界深水大港20强之列,货物吞吐量位居世界港口第五位,国内港口第三位,北方港口第一位;集装箱吞吐量位居世界港口第十四位,国内港口第六位。目前已形成南疆散货物流中心和北疆集装箱物流中心以及多个分货类分拨中心并列的发展格局,能够服务和辐射的范围包括京津冀及中西部地区的14个省、市、自治区,总面积近500万平方公里,占全国面积的52%。

(二) 劣势分析

1. 金融业发展滞后

2013年滨海新区金融业生产总值326.14亿元,占服务业的比重仅为12.5%,占地区生产总值的比重更少,仅为2%。与全国5.63%和16.88%的平均水平尚有较大差距。金融业发展规模和水平的低效,尚难以为新区经济的发展提供有力支持。

2. 现代服务业吸引国际资本不足

与国内发达城市和地区相比,滨海新区生产性服务业发展

速度和质量不高的主要原因就是国际化程度较低,主要表现在服务贸易滞后于货物贸易,利用外商直接外资比重较低等方面。当前服务贸易市场的开放程度还远远不够,还存在着明显的引资前重数量轻质量,引进后,对于引进的外资企业重硬件轻软件,对先进的管理经验学习不足,对先进的生产技术掌握不够等问题。

五、滨海新区生产性服务业发展的对策

(一) 优化发展环境,打造服务型政府

香港、上海等地成功经验表明,一个地区、城市良好的制度与政策环境,是推动其现代服务业跨越式发展的重要前提。滨海新区需加快政府职能转变,提高公共服务水平,优化投资环境,拓宽融资渠道。在推动滨海新区生产性服务业发展过程中,要重视行业组织建设,特别是新兴行业的组织建设,在其发展过程中政府要给予准确适宜的引导和帮助,促进其良好健康成长,扮演好政府的协管员,起到自律规范的作用。

(二) 加强区域规划,发挥产业集群优势

科学规划是经济社会发展的纲领和灵魂,能产生巨大的经济效益、社会效益和环境效益,其核心在于合理布局。与制造业相比,现代服务业对土地资源占用较少,对能源的依赖性也较弱,但对产业聚集功能要求较高。因此,科学整体的区域规划,建立与滨海新区开发开放相适应的城乡统筹发展一体化格局与功能布局对生产性服务业发展显得尤为重要。

(三) 加强人才培养和引进

生产性服务业是高端产业,对高智力、高素质人才需求较多,目前滨海新区人才储备与供给无论是数量上还是质量上都远远难以满足。首先要通过各种渠道,从国内外选调、引进高素质、通晓国际惯例、法律,熟悉现代企业管理的专业人才。建立人才引进绿色通道,建立健全人才评估考核体系和激励机制,在福利待遇、医疗、住房、家属安置及孩子教育等方面加强保障。其次,在实际工作中,结合现有岗位、职位的要求,加强岗位培训,增加定期进修的次数和课时,尽快形成能满足各梯次需要的专业人才队伍,在一定程度上缓解人才紧缺局面。

(四) 借助京津冀一体化发展战略,错位发展优势互补

国内外发展经验表明,区域经济一体化即经济圈是经济发展的必然规律。天津滨海新区所处的环渤海区域作为我国北方最大最为重要的都市圈,自改革开放以来,经济总量稳步攀升,经济发展速度持续快速增长,在全国 GDP 总量中所占比重保持

在30%~40%之间。但天津还尚未担负起经济中心的重担,对周边地区和城市的辐射带动作用并不明显。当前,中央提出了京津冀协同发展战略,因此,京津冀共同推动环渤海区域发展,应当是天津乃至滨海新区发展的理性选择。滨海新区生产性服务业发展亦应如此,在充分利用自身优势的基础上,强基固本,加强联动,错位发展,优势互补,实现京津冀共同发展,互利共赢。

(五) 加快产业互动发展,推进社会化进程

制造业和生产性服务业间有着密不可分的关联,现代制造业产业升级离不开生产性服务业,反之生产性服务业也不可能离开制造业独立存在、发展。因此不断深化、细化、优化生产性服务业,促进与现代制造业有机融合的生产性服务业发展是一条必经之路。滨海新区要引导制造业企业加强自主创新,敢于突破传统,在保持现有产业优势的基础上,不断将触角延伸到产业链条的上游和下游行业,增强与自身行业发展息息相关的生产性服务业的融合与互动,共同发展。

参考文献:

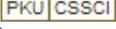
- [1] 苏磊,罗永泰. 滨海新区生产性服务业竞争力提升研究[J]. 天津经济,2008(3):27-31.
- [2] 付承伟,唐志鹏,李玉成. 基于投入产出法的京沪生产性服务业比较[J]. 地理研究,2013,32(9):1699-1706.
- [3] 赵群毅,谢从朴,王茂军等. 北京都市区生产者服务业地域结构[J]. 地理研究,2009,28(5):1401-1413.
- [4] 陈娜,顾乃华. 我国生产性服务业与制造业空间分布协同效应研究[J]. 产经评论,2013(5):35-45.
- [5] 陈建军,陈菁菁. 生产性服务业与制造业的协同定位研究——以浙江省69个城市和地区为例[J]. 中国工业经济,2011(6):141-151.
- [6] 顾乃华,毕斗斗,任旺兵. 生产性服务业与制造业互动发展:文献综述[J]. 经济学家,2006(6):35-41.

[作者简介]李贵春(1962—),男,天津师范大学管理学院教授,研究方向物流与供应链管理;才华(1982—),女,天津红星职专,研究方向物流管理;周涛(1973—),男,天津滨海新区管委会,研究方向生产服务管理。

[收稿日期]2014-07-14

责编:启方;校对:林月

天津滨海新区生产性服务业发展现状及对策研究

作者: [李贵春](#), [才华](#), [周涛](#)
作者单位: [李贵春\(天津师范大学, 天津, 300387\)](#), [才华\(天津市红星职业中等专业学校, 天津, 300131\)](#), [周涛\(天津市滨海新区政府, 天津, 300300\)](#)
刊名: [开发研究](#) 
英文刊名: [Research on Development](#)
年, 卷(期): 2014(6)

引用本文格式: [李贵春. 才华. 周涛. 天津滨海新区生产性服务业发展现状及对策研究\[期刊论文\]-开发研究 2014\(6\)](#)