

增长极的辐射带动作用分析

——以浦东新区和滨海新区为例

谭鑫¹ 皮亚彬²

(1、中共云南省委党校副教授，经济学博士；2、中国社会科学院财经战略研究院助理研究员)

[摘要] 增长极发挥辐射带动作用需要一定的条件且具有阶段性，在初期以增长极自身的集聚为主，而随着贸易成本的降低以及增长极产业结构的提升，增长极对周边地区的辐射作用开始增强。浦东新区和滨海新区辐射带动力的现实情况印证了相关理论，显示促进增长极发挥辐射带动作用的主要手段包括：降低区际贸易壁垒，加强地区间政府层面的合作，提高增长极的创新能力强。

[关键词] 滨海新区；浦东新区；增长极；辐射带动力

[中图分类号] F271 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1003-7462(2015)01-0089-06

DOI:10.13977/j.cnki.lnxk.2015.01.016

一、引言

上海浦东新区和天津滨海新区是我国设立的两大国家级新区，并先后获批为综合配套改革试验区。作为国家区域战略的一部分，作为所在区域的经济增长极，两大新区在自身发展的同时，还担负着增长引擎、辐射带动的重要使命。如果说深圳是我国突破计划经济的试验田和改革开放的窗口，那么浦东新区和滨海新区的设立，除了推进体制改革、探索新的发展方式之外，还承担着促进我国区域平衡发展的重要使命。自从浦东新区和滨海新区设立以来，在经济发展方面突飞猛进，取得了举世瞩目的成就。其中浦东新区地区生产总值由1990年的60亿元上升到2012年的5930亿元，将南汇区并入后，浦东新区占上海市经济总量的比例超过1/4。滨海新区自2006年获得批复以来，地区生产总值从2006年的1983亿元上升至2011年的7205亿元，占天津市比例从44.4%上升到55.9%。然而，中央设立综合配套改革试验区的根本目的，不仅是为了新区自身或其所在城市的发展，更重要的是推动所在城市群，乃至更大范围地区的经济发展，探索形成新的区域发展模式。^[1]例如，滨海新区处于欧亚大陆桥和东北亚经济圈的结合部，开发滨海新区的一个重要目的就是提升京津冀乃至环渤海的整体国际竞争力，呼应国际战略中的“北部机遇”。

近年来，各省市根据本地实际和比较优势制定区域发展规划，并努力将其上升为国家战略，希望藉此带动本省市的经济发展。而中央也进行积极回应，仅2009年就批复了11个区域发展规划。一方面，这表明了这些地区重要的战略地位，有必要从国家层面来支持它们的发展；另一方面，中央政府批复这些区域发展规划也是期望能够在欠发达地区培育“次增长极”，解决中西部地区的经济发展问题，以促进各区域之间及区域内部的协调发展。^[2]那么，增长极是否能够真正带动周边地区的经济发展呢？或者说，要实现增长极对周边地区的辐射带动作用，需要哪些客观条件呢？本文首先对增长极理论及其发展进行简单的梳理，然后对两区辐射带动力进行比较，并分析影响新区发挥辐射带动力作用的因素，为“增长极”带动所在区域发展提供理论参考和相关借鉴。

二、增长极理论及其相关实践

法国经济学家及增长极理论的提出者佩鲁认为,增长具有不均衡性,通常出现在一些增长点或增长极上,然后通过不同的渠道向外扩散。这里的渠道,不仅是指交通运输设施和通讯设施,而是泛指各种各样的经济联系。通过培育增长极,利用增长极的带动效应和产业间的前后向关联,有利于总体经济的发展。增长极理论经佩鲁本人和其追随者进一步发展,应用于区域经济政策,许多国家都把建立增长极看成是加快区域经济、尤其是促进欠发达地区经济发展的重要手段。

缪尔达尔在《经济理论和不发达地区》等著作中,考察了增长极对周边地区辐射能力,使用了“回波效应”和“扩散效应”来区分增长极对周边区域两种相反的作用力:一方面,发达地区可能对周边地区产生阻碍作用或不利影响,产业投入产出联系和知识溢出等因素导致经济要素向增长极进一步聚集,从而扩大地区之间的经济差距,即“回波效应”;另一方面,集聚会造成增长极地区的土地成本上升、城市拥挤,增长极地区的生产要素,包括信息和技术,会向周边地区扩散,推动周围贫困地区的发展,逐渐缩小地区间经济发展差距,即“扩散效应”。在现实当中,增长极究竟是对周边地区的经济发展起到抑制作用还是促进作用,取决于“回波效应”和“扩散效应”之中,哪种力量占主导地位。如赫希曼认为,在市场机制自发作用下,增长极极化作用会占据主导地位,经济活动进一步向增长极集聚,落后地区会陷入“因为贫穷,所以贫穷”的怪圈中。

克鲁格曼建立“核心—边缘”模型,将垄断竞争、多样化偏好、区际贸易成为纳入到区域分析框架中来,认为即使是在初始条件完全相同空间上,由于偶然的随机扰动,在报酬递增机制的累积循环作用下,经济活动总会倾向于在部分地区集聚。区域集聚的出现也会造成区际收入差距的扩大,进而出现区际不公平。这种扰动可以是新矿产资源的发现、技术改进、也可以是政策变化甚至是预期。浦东新区和滨海新区的发展,本质上就是在国家先试先行政策的支持下,充分发挥能动性,通过经济活动的聚集,实现率先发展。^[3]

在藤田昌久、克鲁格曼和维纳布尔斯合著的《空间经济学》中指出,聚集力的大小取决于地区间贸易成本的大小,即地区间运输、信息、制度、产业分工程度等因素的影响。他们在讨论产业转移时,指出在贸易成本非常大时,地区间经济联系较弱,地区间能够实现平衡发展;在贸易成本居中时,地区间经济联系变得紧密,产业间前后向联系加强,聚集力变大,生产要素向发达地区聚集;而后随着贸易成本的下降,聚集力减弱,增长极中产业关联不强、生产技术较为成熟、对土地和工资成本比较敏感的产业开始向外围转移。也就是说,增长极对周边地区的发展是起到抑制作用还是起到促进作用,取决于地区之间的贸易成本的变化。^[4]²²⁻³⁴ Pflüger 和 Südekum 以及 Combes 等的研究也认为区际贸易成本是影响经济活动集聚和扩散的关键因素。^[5-6]

许多西方国家把增长极理论用以指导国家的区域开发实践,成功的典型是爱尔兰的戈尔韦,为了实现产业从都柏林向其它地区的扩散,促进区域经济平衡发展,通过一系列有意识的国家政策规划和支持,戈尔韦在医疗器械和通讯技术领域获得了成功。现在,全球医疗技术行业最顶级的12家公司中有10家在戈尔韦有生产线,在总体规模上,戈尔韦的医疗技术集群与世界上最大的、位于明尼苏达州和马塞诸塞州的集群达到一致。但是,在欧美各国的经济增长极实验也有大量失败的案例,并引发了一系列问题。^[7]意大利在20世纪50年代末就曾在其南部地区的发展规划中运用了增长极理论,希望通过在南部地区建立增长极来缩小南北地区的经济发展差距,但这些增长极的建立并没有达到预期的目的,没能起到带动经济增长的作用,而且增长极的产业多是资本有机构成较高的大型企业,与周边地区经济联系不紧密,也没有在吸纳当地劳动力就业方面发挥预期的作用。与此形成鲜明对照的是,意大利东北部和中部区域在市场力量的自发作用下,形成了一大批小型的产业集群。

可见,增长极战略未必能取得预期的成效,增长极的实践能否成功,取决于区域内交通运输

成本、市场分割程度、经济社会联系强度等反应地区间贸易成本的因素，以及增长极自身的发展阶段。对浦东新区和滨海新区辐射带动力进行比较，找出影响增长极发挥作用的因素及增长极发展的阶段性特点，对于我国新批复的一批“次增长极”发挥辐射带动作用具有重要的借鉴意义。

三、浦东新区和滨海新区的辐射带动力比较

1、发挥辐射带动力的基础。增长极发挥辐射带动作用的纽带就是与周边地区的联系。当增长极和周边地区的经济社会发展水平差距过大时，其相互联系也会减弱，不利于产业从增长极向周边地区的扩散。经济腹地的发展水平是增长极发挥辐射带动作用的基础。京津冀地区是滨海新区的最直接的经济腹地，而沪苏浙地区是则浦东新区的经济腹地。京津冀三省市的面积之和约为21.3万平方公里，沪苏浙三省市

约为21.1万平方公里，面积较接近，但是二者在主要经济指标上有着巨大差距（见表1）。从总体经济指标上看，京津冀和长三角地区还有着一定的差距。虽然京津冀三省市和沪苏浙三省市的面积相近，但是二者在主要经济指标上有着巨大差距。京津冀三省市2012年地区生产总值之和为57261.2亿元、固定资产投资之和34995.4亿元、实际利用外资290.9亿美元、进出口总额5740.9亿美元，而沪苏浙地区的GDP之和为111765.5亿元、固定资产投资54057.58亿元、实际利用外资640亿美元、进出口总额12979.88亿美元；沪苏浙的GDP之和、固定资产投资、实际利用外资和进出口总额分别是京津冀的1.95倍、1.54倍、2.2倍和2.26倍。

表1. 2012年沪苏浙和京津冀的经济发展基本指标比较

省份	GDP (亿元)	固定资产投资 (亿元)	实际利用外资 (亿美元)	进出口总值 (亿美元)
上海	23101.33	5254.38	151.85	4367.58
江苏	54058.2	31707.2	357.6	5480.9
浙江	34606	17096	130.7	3122.4
沪苏浙之和	111765.5	54057.58	640.15	12979.88
北京	17801	6462.8	80.4	4079.2
天津	12885.2	8871.3	150.2	1156.2
河北	26575.0	19661.3	60.3	505.5
京津冀之和	57261.2	34995.4	290.9	5740.9

数据来源：根据各省市2012年国民经济和社会发展统计公报整理所得。

交通基础设施对增长极辐射作用的发挥同样有着重要作用。从地理距离和交通网络基础设施方面看，京津冀地区城市分布较分散，交通基础设施建设相对滞后，而长三角各城市间则相对较近，通过高铁、公路、水运等紧密地联系起来。随着沪宁高铁、沪杭高铁和京沪高铁的陆续开通，上海到南京、杭州和苏州的时间最快分别为1小时7分、1小时2分和24分。高速铁路带来的不仅是出行的方便和时间的缩短，更是为长三角城市间的交流合作提供了条件。而在京津冀经济圈，高速铁路仅连接了北京、廊坊、天津、沧州市，河北重要的城市石家庄和唐山目前尚没有高速铁路通过；当然，正在建设的京石客运专线、津秦客运专线等交通基础设施，将在京津冀地区打造多条便捷的铁路通道，从而有利于发挥未来滨海新区对河北等地的辐射带动作用。

2、地方政府合作。聚集租金随着聚集一体化程度呈现出先上升后下降的过程。在经济聚集的背景下，加强地区间合作，实现区域经济一体化，有利于实现经济圈内经济分工，经济活动会从增长极向经济圈内其它地区扩散，缩小经济圈内人均收入差距。区域经济一体化有利于加强经济圈内各地区的分工与合作，实现资源在地区间的优化配置，提高生产效率；还可以给经济圈内企业提供更广阔的市场，从而提升经济圈的整体竞争力。然而，我国地方政府之间为保护地方经济发展、获取更多的财政收入而进行的博弈，导致了严重的地区间市场分割。^[8]因此，能否有效地建立有效的合作机制以展开合作，是实现区域经济一体化的主要内容，也是增长极发挥辐射带动作用的重要保障。经过多年的发展，长三角基本形成了层次分明、分工合理的多层次的区域合作与协调机制：包括三省市主要领导的定期磋商机制、“沪苏浙经济合作与发展座谈会”机制、政府相关职能部门参加的专题合作机制以及长江三角洲城市经济协调会机制。^[9]近年来，沪苏浙3省市

从小处着手，把每一项工作落实到实处。在交通基础设施、环境保护、科技交流、人才共享、旅游等领域进行了有效协作。比如在旅游方面，长三角的旅游部门共同举办了“2003年江浙沪旅游年”活动，并举办了“长江三角洲旅游交易会”；而西塘、乌镇、周庄和朱家角则联合推出了“中国江南古镇游”；2010年成立“世博会—长三角”旅游合作协调委员会，以上海世博会为机遇深化长三角旅游合作。在交通方面，2007年，上海交通卡已经实现了与无锡、常熟、阜阳三地的互通。基于自然资源的合作在长三角也不断出现，例如上海和浙江嵊泗的大小洋山港建设、江阴和靖江的口岸合作等。此外，长三角城市还在人才和消费者权益保护等方面展开了合作。^[10]

而滨海新区所处的环渤海区域，环渤海经济协作市长联席会议的形式大于内容，联席会一度成了摆设，没有形成实质性的合作行动。在京津冀层面，2004年2月，国家发改委和京、津、冀发改委达成《廊坊共识》，以期加强三地区的经济交流与协作，决定从交通设施建设着手，逐步启动京、津、冀区域发展总体规划的编制工作。近来，京津冀地区的政府层面的合作开始加强，更多的行动落到实处，如京津城际铁路开通、北京和河北就“环首都京津圈”展开合作等。但是，京津冀之间尚未建立起能够有效发挥协调作用的组织机构。合作往往限于双边合作，没有将经济圈内所有的地区包括进来，比如“环首都经济圈”仅限于北京、河北之间的合作，天津并没有被包括进去。各省市之间还存在着基础设施共享水平低、产业分工协作少、重工业比例过高等问题。

表 2. 浦东新区和滨海新区经济地位和增长贡献的比较

年份	滨海新区占京津冀 GDP 比重 (%)	浦东新区占沪苏浙 GDP 比重 (%)	滨海新区对京津冀 GDP 增长贡献率 (%)	浦东新区对沪苏浙 GDP 增长贡献率 (%)	滨海新区对京津冀 GDP 增长贡献效率	浦东新区对沪苏浙 GDP 增长贡献效率
1991	—	2.00	—	2.35	—	1.18
1992	—	2.20	—	2.89	—	1.31
1993	3.61	2.55	—	3.43	—	1.35
1994	4.15	3.33	5.93	5.54	1.43	1.66
1995	4.57	3.70	5.96	4.99	1.31	1.35
1996	5.03	3.78	7.32	4.22	1.45	1.12
1997	5.24	4.11	6.63	6.75	1.27	1.64
1998	5.19	4.39	4.74	7.69	0.91	1.75
1999	5.37	4.62	7.47	7.60	1.39	1.64
2000	5.76	4.74	8.54	5.72	1.48	1.21
2001	6.14	5.04	9.18	7.81	1.50	1.55
2002	6.90	5.11	13.20	5.62	1.91	1.10
2003	7.20	5.24	9.08	5.93	1.26	1.13
2004	7.50	5.33	8.88	5.78	1.18	1.08
2005	7.81	5.14	9.50	4.13	1.22	0.80
2006	8.24	4.93	11.04	3.68	1.34	0.75
2007	8.40	4.90	9.23	4.73	1.10	0.96
2008	9.88	4.78	18.19	4.04	1.84	0.84
2009	10.31	5.55	15.02	13.65	1.46	2.46
2010	11.50	5.45	18.55	5.35	1.61	0.97
2011	11.92	5.45	14.11	5.43	1.18	0.996

注：京津冀为北京、天津、河北数据，沪苏浙为上海、江苏、浙江数据。各省市 GDP 数据来自《新中国 60 年统计资料汇编》、《中国统计年鉴（2011~2012）》、《天津滨海新区统计年鉴 2012》、《上海浦东新区统计年鉴 2012》。增长贡献率 = 该区 GDP 增量 / 该区所在经济圈的 GDP 增量；贡献效率 = 该区对所在经济圈 GDP 增长贡献率 / 该区占所在经济圈 GDP 比重。^[11]浦东新区 2009 年数据出现异常，是由于南汇区并入浦东新区。

3、浦东新区和滨海新区发挥经济引擎作用的比较。增长极可以通过多种渠道发挥辐射带动力，比如产业扩散、信息技术的传播、人才培养等多个方面，对其衡量较难。但我们可以通过增长率的比较来反应增长极的辐射带动作用。如果增长极经济增长速度快而周边地区增长放缓，则

认为增长极起到了“回波效应”；而如果增长极地区和周边地区增长率趋同且都高速增长，则可认为增长极发挥了“扩散效应”。

滨海新区 GDP 在所在经济圈的比重逐年上升，从 1993 年的 3.61% 上升到 2011 年的 11.92%；而浦东新区 GDP 在所在经济圈的比重则在 1993 年到 2002 年处于缓慢上升阶段，从 2003 年开始有所下降，除 2009 年因行政区划调整而产生波动外，大都在 4.1% 至 5.5% 之间（见表 2）。滨海新区 GDP 占京津冀 GDP 的比重总体上更高，一是滨海新区面积较大，滨海新区面积约是浦东新区的 2 倍；二是京津冀地区的总体经济发展水平比苏沪浙地区低。

滨海新区和浦东新区对所在区域 GDP 增长贡献效率，反映了两区的经济增长速度与所在区域总体增长速度的比值。贡献效率大于 1，说明新区增长速度大于所在区域总体经济增长速度，比值小于 1，说明新区增长速度低于所在区域总体经济增长速度。比值越大，说明新区集聚作用越强，处于自身快速增长阶段。从 GDP 增长贡献率来看，浦东新区在 1992 年到 2002 年间处于较高的水平，此时，浦东新区处于高速增长阶段，也即极化阶段，浦东新区的经济增长速度大大高于沪苏浙其他地区的增长速度；2003 年以后，浦东的经济增长速度开始与沪苏浙地区趋于一致，这一阶段是上海制造业转型、服务业发展的阶段，大量产业转移到周边地区，浦东的辐射力开始显现。而滨海新区对京津冀地区的贡献效率总体上维持在 1 以上，尚没有下降的趋势，表明滨海新区目前还处于经济集聚阶段，大量的生产要素快速向滨海新区汇集。在此阶段，甚至会出现新区与周边地区争项目、争资源的情况。

根据对滨海新区和浦东新区的分析，发现增长极发挥辐射带动能力呈现出阶段性特征。增长极的发展，首先是一个集聚的过程。在增长极形成之初，区内交通设施不完善，增长极和周边地区的合作机制尚不成熟，大量的人才和资本要素向增长极聚集，在此过程中，增长极经济增长速度可能会很快，而周边地区经济可能会因此受损，因而有必要建立其适当的补偿机制。然后，随着交通基础设施的改善，政府间合作能力的加强，增长极创新能力的增长以及增长极土地、资源等要素的约束，产业开始从增长极开始向外扩散，增长极和周边地区开始形成合理的经济分工，经济发展也开始趋同。

四、结论和政策建议

根据对于增长极理论和实践的分析，增长极能否对周边地区起到辐射带动作用，取决于区域内交通运输成本、市场分割程度、经济社会联系强度、增长极的创新能力和产业结构等多方面的因素，浦东新区、滨海新区、广州南沙新区以及我国新批复的一批中西部的“次增长极”要更好地发挥辐射带动作用，实现区域经济协调发展，可以从以下几个方面着手。

1、加强区域合作，消除市场分割。降低地区间贸易成本，消除地区市场分割，是实现增长极对周边辐射的必要条件。首先，经济辐射并非是增长极有意识的行为，而是市场作用的结果，因此地区间的经济社会交流应该坚持市场导向原则，处理好政府和市场的关系，避免回归计划思维。其次，一体化推进要按照循序渐进、由易到难的原则，在一些容易做而且可以取得确切成果的领域展开合作，首先推进基础设施一体化，在遵循市场规律的基础上，逐渐寻找市场一体化、产业结构一体化和政府职能一体化的发展路径。最后，建立各种多层次、多维度的区际协调机制，促进城市间信息、文化和人才的交流与沟通。

2、建立区际补偿机制。在增长极最开始的阶段，往往是集聚的阶段，其主要表现是增长极本身的经济体量快速增长，但并未对周边地区经济起到辐射带动作用，甚至可能发生增长极与周边地区争投资、争项目的现象，使贫困地区的经济发展状况恶化。因此，有必要建立地区内部补偿机制，由发达地区对落后地区进行补偿，欧盟的一些做法值得借鉴。欧盟规定成员国要上缴其 GDP 的 1% 作为欧盟预算经费，其中有大约 40% 用于各种基金以扶持落后区域的发展。通过这些

扶持工具的使用,部分衰败的老工业区得以重新焕发活力,推动了欧盟各国的协调发展,增强了欧盟的凝聚力。^[12]在长三角和京津冀内部,也可以探索这种地区间的补偿机制,尽量消除区内的恶性竞争和不平等,加强区域凝聚力。由于长三角城市群和京津冀城市群都包含多个省市,城市之间的协调受到行政区划的影响,实际上,如珠三角城市群、中原城市群等位于同一省内,城市群内城市的协调会更容易实现。

3、加强区际交通基础设施建设。中心城市发挥辐射带动力,必然伴随着生产要素流动,而生产要素有效流动又依赖于交通基础设施的建设。目前,中西部交通基础设施与东部地区尤其是长三角地区还有很大差距,尤其是中西部地区的农村和山区,交通基础设施的落后,使其难以获得发展所必须的资本和信息。改善基础设施建设,构建区域内交通网络基础设施建设,加强与所在区域次增长极的联系,并在此基础上与国内其他区域和国外进行联系,促进落后地区参与到全球经济发展中来。围绕增长极构建“1小时都市圈”和“3小时经济圈”,将区域内核心城市和其经济腹地有效地联系在一起,实现人才、资本、商品的快速流动。

4、加强增长极的创新能力。增长极要发挥辐射带动作用,其前提条件就是增长极的产业具有较强的创新能力和较大的增长潜力,能够带动周围地区的发展。如果增长极的产业处于价值链低端、过度依赖传统制造业,而在服务业、战略新兴产业方面无所建树的话,无论其经济总量多么大,也很难对周边地区发挥辐射带动作用。增长极的经济发展模式必须是在所在区域领先,其产业也必须在所在区域的产业分工中占主导地位,否则,辐射带动就无处谈起。为提高地区创新能力,应着力构建市场化的创新体系,产学研相结合,逐步构建以企业为主体的多元化创新体系。同时,要注意对创新人才的吸引和培养,比如通过设立各种创新人才奖项,在住房、子女教育等方面提供相应的保障。近年来,我国产业布局逐步由向东部集中转变为向中西部地区扩散^[13],在此背景下,如何使滨海新区、浦东新区、广州南沙新区等地区增长极的承担起为全国引路试验的任务,依靠技术创新促进东部地区的产业升级,是一个值得进一步深入研究的课题。●

参考文献:

- [1] 张换兆,郝寿义. 国家综合配套改革区与制度的空间演化分析 [J]. 财经研究, 2007 (1).
- [2] 陈耀. 我国区域规划特点、问题及区域发展新格局 [J]. 创新, 2010 (3).
- [3] Krugman Paul. Increasing Returns and Economic Geography [J]. Journal of Political Economy, 1991 (3).
- [4] 藤田昌久等. 空间经济学: 区域、城市与国际贸易 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005.
- [5] Pflüger M, Südekum J. Integration, agglomeration and welfare [J]. Journal of Urban Economics, 2008, 63 (2).
- [6] Combes P P, Lafourcade M, Thisse J F, et al. The rise and fall of spatial inequalities in France: A long-run perspective [J]. Explorations in Economic History, 2011, 48 (2).
- [7] 周民良. 增长极理论与西方的区域政策 [J]. 中国工业经济研究, 1995 (7).
- [8] 徐现祥等. 中国区域发展的政治经济学 [J]. 世界经济文汇, 2011 (3).
- [9] 邹卫星, 周立群. 区域经济一体化进程剖析: 长三角、珠三角与环渤海 [J]. 改革, 2010 (10).
- [10] 罗小龙, 沈建法. 基于共同利益关系的长江三角洲城市合作 [J]. 经济地理, 2008 (8).
- [11] 黄武俊, 陈漓高. 滨海新区在京津冀经济圈中的示范和带动作用作用 [J]. 河北经贸大学学报, 2010 (5).
- [12] 陈瑞莲. 欧盟经验对珠三角区域一体化的启示 [J]. 学术研究, 2009 (9).
- [13] 王业强. 中国区域经济增长格局演变与国家增长极体系建设 [J]. 当代经济科学, 2014 (1).

(责任编辑: 林先扬)

增长极的辐射带动作用分析--以浦东新区和滨海新区为

例

作者: [谭鑫](#), [皮亚彬](#)
作者单位: [谭鑫\(中共云南省委党校\)](#), [皮亚彬\(中国社会科学院财经战略研究院\)](#)
刊名: [岭南学刊](#)
英文刊名: [Lingnan Journal](#)
年, 卷(期): 2015(1)

引用本文格式: [谭鑫](#), [皮亚彬](#) [增长极的辐射带动作用分析--以浦东新区和滨海新区为例](#) [期刊论文]-[岭南学刊](#) 2015(1)